BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3341-7/21
Mostar, 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 602/21 od 24.11.2021. godine ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Tendersku dokumetaciju u postupku javne nabavke – Sredstva za čišćenje, ugovornog organa JU Studentski centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 30.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Tendersku dokumetacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 129-1-1-44-3-53/21 od 12.11.2021. godine i Ispravkama obavještenja o nabavci broj 129-1-1-44-8-54/21 od 15.11. 2021. godine i broj 129-1-1-44-8-56/21 od 29.11.2021. godine.

2.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Studentski centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Sredstva za čišćenje, za koji je Obavještenje o nabavci broj 129-1-1-44-3-53/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 12.11.2021. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 129-1-1-44-8-54/21 od 15.11. 2021. godine i broj 129-1-1-44-8-56/21 od 29.11.2021. godine. Nakon objave tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 01.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je suprotno odredbama ZJN-a propisao tendersku dokumentaciju, tačnije tehničku specifikaciju, te je prekršio opća načela Zakona o javnim nabavkama odnosno član 3. ZJN BiH.

Naime tenderskom dokumentacijom, odnosno opisom proizvoda, je nedvosmisleno ukazao na određenu marku/brend proizvoda koji želi ovim postupkom dobiti te samim tim se ponio diskriminirajući prema ostalim dobavljačima.

Ugovorni organ je i odgovorima na portalu ukazao da je po iskustvima drugih ugovornih organa opisao proizvode koje želi da dobije ovom postupku. te je samim tim ograničio konkurenciju i stvorio monopolistički položaj.

(„A navedenu specifikaciju smo radili istraživanjem rada drugih ugovornih organa koji imaju sličan opseg djelovanja kao naša Ustanova")

Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ugovorni organ opravdava ovakvu nabavku kako bi smanjio potrošnju javnih sredstava i time uštedio, a opisuje sredstva koja se proizvode u zemljama van granica Bosne i Hercegovine te samim tim smanjuje budžet BiH iz kojih se Ugovorni organ finansira. (tj.režu granu na kojoj sjede)

Ugovorni organ je ukazao da su im potrebna profesionalna sredstva, što je i razumljivo obzirom da se tiče održavanje studentskih domova. ali to ne opravdava postupak. jer na našem tržištu su dostupna kvalitetna uvozna i domaća sredstva za čišćenje, a koja su pakovana u kanisterima od po 1,5,10 litara i slično. Ne postoji nijedan validan razlog da određeno sredstvo mora biti pakovao u bocu od 1,4 litra (stavka 7 iz obrasca za cijenu ponude) ili stavka 1 gdje se opisuje abrazivno sredstvo u pakovanju od minimalno 2 litra dok je uobičajno pakovanje svakog abrazivnog sredstva od 450 ml - 750 ml (npr. Arf, Glanz,...)

Namjenom, opisom, sastavom, načinom pakovanja i doziranjem je ograničena konkurencija, stvoren monopolistički položaj, a samim tim i prekršen Zakon o javnim nabavkama BiH. Ovakvim detaljnim opisom sredstva za čišćenje jasno je da se može samo jedan određen proizvod ponuditi, jer niti jedan dugi artikal a svijetu ne možete naći da u potpunosti odgovara svim nabrojanim parametrima, iako neki drugi može biti i bolji i kvalitetniji.

Ugovorni organ, kako bi obezbjedio željene artikle, ponuđačima zahtjeva da su tehnički listovi ovjereni od strane proizvođača, pa se postavlja pitanje:

Ko može imati ovjeren tehnički list proizvođača iz EU, osim samih distributera? (kojim je posao i namijenjen)

Također je nejasan zahtjev ovjerene tehničke dokumentacije, obzirom da se trenutno u EU niti fakture ne ovjeravaju.

Stoga, ponuđač/kandidat „DEFTER" d.o.o. Sarajevo, smatra da je tenderska dokumentacija u navedenom dijelu suprotna ZJN, pa predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav

3) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu i izmjeni dio tenderske dokumentacije u navedenom dijelu, odnosno da tendersku dokumentaciju vrati u okvire Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, te naloži Ugovornom organu da tendersku dokumentaciju vrati u okvire Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Tenderska dokumentacija je sačinjena tako da je transparentna, da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava.

Prije svega ukazujemo da žalitelj paušalno navodi da je ovakva tehnička specifikacija suprotna Zakonu o javnim nabavkama i da istu navodno može ispuniti samo jedan ponuđač. Pritom uz svoje navode i paušalne optužbe ne dostavlja bio kakve dokaze, a što je prema članu 105. Zakona o javnim nabavkama dužan učiniti.

Naime, članom 105. ZJN, (Sadržaj žalbe) propisano je da žalba, između ostaloga sadrži i... h) prijedlog dokaza;

Ova žalba ne sadrži niti jedan dokaz niti se prediaže bilo šta osim pausainih i proizvoljnih optužbi. Stoga smatramo da je žalba apsolutno neosnovana i da žalitelj ne može optuživati druge a da o tome ne daje bilo kakve dokaze, te dovodi ugovorni organ u situaciju da se izgleda mora braniti a uopće ne zna od čega bi se branio i kakve bi dokaze demantirao kada žalitelj iste nije dostavio niti predložio. Žalitelj je trebao i dokazati ono što tvrdi, te predlažemo da se žalba odbije iz ovih razloga.

Dalje, opreza radi, ukazujemo da navodi žalitelja, ne samo da nisu ničim dokazani, nego i ne odgovaraju stvarnosti, a time su i neosnovani zbog sljedećih razloga.

Žalitelj neosnovano tvrdi da je tehnička specifikacija prilagođena navodno jednom ponuđaču. Iz opisa je vidljivo da:

ugovorni organ ni za jedan artikl koji se traži nije spomenuo ni ime proizvođača, ni robnu marku, ni porijeklo itd, odnosno bilo šta od onoga što je članom 54. Zakona zabranjeno.

Dokaz: Uvid u predmetnu tehničku specifikaciju i neposredna provjera ovih tvrdnji.

Žalitelj paušalno i neosnovano navodi da je zahtjev za tehničkim listovima diskriminatoran jer navodno u EU prelaze na elektronske potvrde. Naime, niti se zahtijeva da roba mora biti iz EU niti je suprotno zakonu tražiti tehničke listove- originale ili ovjerene kopije. Kakav je to proizvod koji nema tehnički list i kako ćemo usporediti ispunjava li ponuđeni proizvod ono što je traženo. Proizvođač mora imati tehnički list odnosno deklaraciju kojom dokazuje svojstva svoga proizvoda, a to je obavezno ne samo u našoj zemlji i EU nego valjda i u svim zemljama svijeta.

Tehnički list prati proizvod da bi se znalo o kakvom se proizvodu radi. Nejasno je kako neki prodavač - trgovac ili proizvođač može nuditi neki proizvod, posebno proizvode koji mogu ugroziti život i zdravlje zbog hemijskih ili drugih svojstava a da uz njega nije pribavio i tehnički list. Zakon o zaštiti potrošača propisuje šta svaki proizvod mora imati. Stoga zahtjev za tehničkim listom kao dokazom niti je diskriminatoran niti je protuzakonit, štoviše potrebno je prema propisima da postoji. Stoga i ovaj navod smatramo neosnovanim tj. ne samo da imamo pravo tražiti tehničke listove nego to i moramo. Nadalje, neosnovano žalitelj navodi da tehnički list ovjeren od proizvođača može dostaviti samo distributer. Svaki distributer ili proizvođač uz robu koju isporučuje može i mora dostaviti tehnički list. Pa i sam žalitelj će od nekoga kupiti - bilo od proizvođača bilo od distributera i naravno da će dobiti originalan i ovjeren tehnički list ako to zahtijeva. Ovaj uvjet u TD postavljen je iz još jednog razloga: Sam žalitelj je sklon falsificirati tehničke listove (dokaz Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1167-9/20) Da bi se izbjeglo navedeno, traži se ovjera od proizvođača.

Nadalje, ugovorni organ je svaki artikal opisao generički, bez spominjanja imena, robne marke itd. te dao određene minimume i maksimume i raspone te dopuštena odstupanja, te žalitelj potpuno neosnovano i nedokazano navodi da ovo samo jedan može ispuniti. Kao dokaz predlažemo ponovno uvid tehničku specifikaciju i provjeru ove tvrdnje.

Nadalje, navodi u pogledu traženih pakovanja koje žalitelj smatra nezakonitim također su neosnovani. Naime, i pakovanja tamo gdje su zahtijevana postoje kod više proizvođača a to što ih nema kod ovog ponuđača ili njegovih dobavljača- to ne znači da je zakon povrijeđen. Ovi artikli - s ovim pakovanjima su na slobodnom tržištu i moguće ih je nabaviti. Sama pakovanja koja se traže u skladu su s potrebama ugovornog organa i Zakon o javnim nabavkama nigdje ne zahtijeva da se ugovorni organ prilagođava mogućnostima i pakovanjima jednog koji nema baš ta pakovanja ili drugih potencijalnih ponuđača jer je to nemoguće. Žalitelj je očito nezadovoljan jer možda trenutno nema ovakva pakovanja pa bi želio da se ugovorni organ prilagođava njemu. Smatramo da nigdje u zakonu ne piše da ugovorni organ mora tako raditi.

Pored navedenog ukazujemo da nije tačno da samo jedan proizvođač ima tražena pakovanja artikla koji se spominju u žalbi.

- Na primjer, stavka 7. ... pakovanje od minimalno 1,4 litra (dakle ne 1,4 l nego minimalno)... imaju brojni proizvođači, kao npr. Buzil, proizvod Bucasan Sanibond G 457 (dokaz u prilogu), te proizvođač SaponiaBIS DUO ACTIVE...

Stavka 1 abrazivno sredstvo u pakovanju od min 2 lit ima npr. proizvođač Boshem d.o.o Zenica, Arfy- Tekuće abrazivno sredstvo (dokazi u prilogu).

Ugovorni organ je opisao artikle za koje smatra da će dobiti zadovoljavajuću kvalitetu a to što nekvallitetni proizvodi pa i žalitelja neće doći u obzir ne predstavlja povredu člana 54. Zakona o javnim nabavkama.

Ovdje se očito radi o zlonamjernoj žalbi koja otežava postupak nabavke i ugrožava djelatnost ove ustanove jer se radi samo o paušalnim navodima o navodnom preferiranju nekog proizvođača a da ničim nije dokazao svoje navode. Žalitelj pogrešno i neosnovano smatra da to što tehničku specifikaciju ne mogu ispuniti baš svi proizvođači odnosno proizvodi iste namjene predstavlja diskriminaciju jer kad bi tako bilo, svaka tehnička specifikacija koja zahtijeva neki prag kvalitete bila bi diskriminatorna jer isključuje proizvode ispod tog praga. Međutim, zakon dozvoljava da se opiše i nabavi kvalitetan proizvod u skladu s potrebama ugovornog organa. Ne znamo o kakvom monopolističkom položaju žalitelj govori jer to šire nije obrazložio i dokazao, zbog čega je nemoguće izjasniti se o ovome osim daje paušalno i nedokazano.

Zbog svega navedenog, predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da se ugovorni organ uporno brani time da nije favorizovao niti jedan brend niti je naveo isti u svojoj specifikaciji. Međutim detaljnim opisom proizvoda (namjenom, fizičkim karakteristikama - pH i gustoća, koncentracijom doziranja, oblikom pakovanja - sa dvije vrste doziranja...) aludirao je na samo jedan proizvod u svijetu. Nemoguće je pronaći još jedan artikl koji svim ovim parametrima zadovoljava traženo, jer i sami znate da čim jedan parametar odstupa od traženog, takva ponuda biva odbačena kao neodgovorajuća.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi jedan primjer za stavku 7, pa da se i mi samo na taj primjer referišemo, da ne ulazimo dalje u sve ostale stavke (a sve ostale stavke su napisane na isti način). Ugovorni organ je napisao: „Na primjer, stavka 7. ... pakovanje minimalno 1.4 litra (dakle ne 1,4 L nego minimalno)... imaju brojni proizvođači, kao npr. Buzil, proizvod Bucasan Sanibond G 457 (dokaz u prilog), te proizvođač Saponia BIS DUO ACTIVE... "

Stavka 7 iz tender glasi: „ Višenamjensko koncentrirano sredstvo za čišćenje, na bazi alkohola za čišćenje stakla i svih vodootpornih površina bez tragova, s ugrađenim dozatorom za min. dvije vrste doziranja (za bocu i kantu), min. 1,4L,ph vrijednost 5,5-6.5, doziranje 0,3%-1%. Tenzidi korišteni u ovom proizvodu su biorazgradivi (Dostaviti tehnički i sigurnosno tehnički list),,

Mi smo pretražili web stranice pomenutih proizvođača (BUZIL i SAPONIA), te pronašli navedene proizvode i njihove tehničke listove. Ovim navedenim primjerima Ugovorni organ sam pobija svoje tvrdnje da je moguće pronaći još neke proizvode u svijetu sa traženim karakteristikama, (prilog ovog izjašnjenja tehnički list opisanog artikala, te dva navedena kao primjer istih zamjenskih)

KARAKTERISTIKE	***TRAŽENI PROIZVOD***	***Bucasan Sanibond G457***	***BIS DUO ACTIVE***	***EKVIVALENTNOST***

Opis i namjena	Višenamjensko koncentrirano sredstvo za čišćenje, na bazi alkohola za čišćenje stakla i svih vodootpornih površina bez tragova	Svakodnevno sanitarno sredstvo za čišćenje na bazi viskozne kiseline - Viscous acid- based sanitary daily routine cleaner	Sredstvo za čišćenje i dezinfekciju sanitarnih površina	*NE*
Pakovanje	S ugrađenim dozatorom za min. dvije vrste doziranja (za bocu i kantu)	POSJEDUJE PAKOVANJE VEĆE OD 1,4 L, ALI NE POSJEDUJE DVIJE VRSTE DOZIRANJA:	POSJEDUJE PAKOVANJE VEĆE OD 1,4 L, ALINE POSJEDUJE DVIJE VRSTE DOZIRANJA:	*NE*
pH vrijednost	5,5-6,5 (pribižno neutralnom jer je na bazi alkohola)	2,5 (kiselo sredstvo)	2-3 (kiselo sredstvo)	*NE*
Doziranje	0,3%-l%	20- 100 ml / 10l vode; (0,2 - 1 %) 1:5 do 1:10 sa vodom; (10-20%) 50 ml/600 ml vode (8.3%)	1-20%	*NE*

Iz tabele je vidljivo da po navedena 4 parametra „Opis i namjena, Pakovanje, pH vrijednost, Doziranje“ kod „istih ekvivalenta (po ugovornom organu)“ ustvari nisu ista ni po jednom paramteru, te da nikako ne mogu ponuditi na pomenutoj stavci.

Što se tiče navoda Ugovornog organa za dostavu tehničkih listova, opet Ugovorni organ „navodi vodu na svoj mlin“, mi kao žalitelj ne sporimo dostavljanje listova, već navođenje samo na određene stavke da isti budu ovjereni od strane proizvođača (a već smo naveli da je nemoguće ponuditi neki drugi zamjenski artikl - što smo u tabeli iznad i dokazali). Distributer opisanih proizvoda drži monopol i samo on ima ovjerene tehničke listove (iako se isti regularno mogu preuzeti sa više web stranica), a ne daje ih drugim potencijalnim ponuđačima, a sam aplicira na tendere.

Navod Ugovornog organa da smo mi skloni falsifikvanju tehničkih listova je ne samo neosnovan, već stvara ozbiljnu sumnju za poduzimanje pravnih radnji protiv Ugovornog organa zbog iznošenja klevete. Također i ovim navodom je sasvim vidljivo da je Ugovorni organ u korespodenciji sa distributerom opisani artikala, jer sam Ugovorni organ sigurno ne bi došao do ovog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi.

Mi kao ozbiljna kompanija koja posluje preko 20 godina nismo se nikada bavili falsifikovanjem, kao što nam se spočitava u pomenutom Rješenju. Pri izradi ponuda za različiti organe (obzirom da se uvijek različiti proizvodi opisani), kontaktiramo razne proizvođače i distributere tenderom tražene robe. Svima njima dostavljamo kompletan zahtjev i opis robe, te tražimo da nam ponude sredstva koja u potpunosti odgovaraju traženom (kada je potrebno traže se i tehnički listovi ili neki drugi dokumenti). Uz ponudu dobijamo cijene, te potrebnu dokumentaciju u koji nismo nikad sumnjali niti se toliko razumijemo (ostavljamo proizvođačima/distributerima) da garantuju za iste.

Dokumente koje dobijemo prilažemo uz našu ponudu. Konkretno za pomenuto Rješenje URŽ-a: JN2-03-07-1-1167-9/20 i tada smo dostavili potvrdu distributera vezanu za autentičnost tehničkih listova, a iste Vam dostavljamo i ovim putem.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporavajući predmetnu tendersku dokumentaciju navodi da je ugovorni organ suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama propisao tendersku dokumentaciju, tačnije tehničku specifikaciju, te prekršio opća načela Zakona o javnim nabavkama odnosno član 3. ZJN jer je tenderskom dokumentacijom odnosno opisom proizvoda nedvosmisleno ukazao na određenu marku/brend proizvoda, te se samim tim ponio diskriminirajuće prema ostalim dobavljačima, odnosno da je ugovorni organ namjenom, sastavom, opisom, načinom pakovanja i doziranjem ograničio konkurenciju, ističući kao primjer stavku 7. za koju žalitelj navodi da ne postoji nijedan validan razlog da određeno sredstvo mora biti pakovano u boci od min 1,4 litra jer su na tržištu dostupna kvalitetna uvozna i domaća sredstva za čišćenje koja su pakovana u kanisterima od po 1, 5,10 litara i sl. ili stavku 1. Obrasca za cijenu ponude za koju žalitelj navodi da se traži abrazivno sredstvo u pakovanju od minimalno 2 litra, dok je uobičajeno pakovanje svakog abrazivnog sredstva od 450 ml - 750 ml (npr. Arf, Glanz).

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u opisu predmeta nabavke, u koloni „Naziv", za stavku 7. naveo da traži:

Višenamjensko koncentrirano sredstvo za čišćenje, na bazi alkohola za čišćenje stakla i svih vodootpornih površina bez tragova, s ugrađenim dozatorom za min. dvije vrste doziranja (za

bocu i kantu), min. 1,4 L, ph vrijednost 5,5 – 6,5, doziranje 0,3%-1%. Tenzidi korišteni u ovom proizvodu su biorazgradivi (dostaviti tehnički i sigurnosno tehnički list).

Za stavku 1. ugovorni organ taži:

Tekuće abrazivno sredstvo namijenjeno za otapanje masnoća i prljavštine, odstranjuje tvrdokorna zaprljanja, gustoća min. 1,20 g/cm3, kalcijev karbonat 20-30%, alkohol 1-3%, pakovanje min. 2 lit (dostaviti tehnički i sigurnosno tehnički list)

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj dana 15.11.2021. godine u 15:31 postavio pitanje u vezi sa tenderskom dokumentacijom na Portalu javnih nabavki:

„Poštovani,

Obrazac za cijenu ponude - Prilog II sa proizvodima je opisan prema jednom ponuđaču ECOTIME/EUROSAN (jedan vlasnik sa tri firme u Sarajevu-Ecotim, Mostaru-Eurosan i Banja Luci-Eurosan). Pomenuti ponuđač drži monopol na opisanim proizvodima. Nije nam jasno zašto Ugovorni organi pristaju da se favorizuju isključivo strani proizvođači, pored svih naših domaćih proizvođača (da li se tako favorizuje domaća privreda - možda mi ne razumijemo tu politiku). Bosna i Hercegovina ima jako kvalitetne i uspješne proizvođače predmetnih roba (Dita, Violeta, Dukat, Foreks, EZ, Bosnalijek,i da ne nabrajamo dalje), ali se oni ovom specifikacijom isključuju.

Čak šta više pristajete na igru pomenutog ponuđača, da bi bili 100% sigurni da niko ne može ispoštovati traženo, time što tražite dokumente ovjerene od strane proizvođača, a cijeli svijet prelazi na elektronske dokumente (čak i fakture idu elektronske).

I samo da naglasnim, da niko od vas nije mogao sam napisati ovu specifikaiju i odgovorno tvrdimo da vam je ista dostavljena od strane ponuđača.

Ukoliko ne dobijemo brz pozitivan odgovor, na ovu tendersku ide žalba Uredu za razmatranje žalbi, Transpareny internationalu, kao i svim medijima.

Hvala na razumijevanju."

Ugovorni organ je na postavljeno pitanje dana 17.11.2021. godine u 10:21 na Portalu javnih nabavki dao sljedeći odgovor:

„*Poštovani,*

Ugovorni organ prelazi na korištenje profesionalnih deterdženata, jer smo izvršili analizu poslovanja i uočili da previše sredstava koristimo, a koja nemaju učinak koji je neophodan za čišćenje kuhinja i zajedničkih prostorija.

Specifikacija navedena u tenderskoj dokumentaciji je izrađena nakon analize PJ Upravljanje objektima, a u cilju uštede sredstava.

Razlog zašto tražimo ovjerene akte od ponuđača je taj što nam navedeno potvrđuje da su akti originalni.

Svi traženi proizvodi su dostupni na tržištu i dostupni svim ponuđačima, tako da nismo ograničavali konkurenciju. A navedenu specifikaciju smo radili istraživanjem rada drugih ugovornih organa koji imaju sličan opseg djelovanja kao naša ustanova.

Nadamo se učešću što većeg broja ponuđača, jer na taj način ćemo dobiti najbolju cijenu za našu ustanovu. LP."

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 54. ZJN je propisano:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovaj organ ističe da ugovorni organ, iako se u Obrascu za cijenu ponude/tehničkoj specifikaciji nije pozvao na proizvođača, robnu marku, porijeklo i sl., nije dokazao da opisom artikala nije uputio na tačno određeni proizvod.

Naime, ugovorni organ npr. za osporavanu stavku 7. u izjašnjenju navodi da nije tačno da samo jedan proizvođač ima tražena pakovanja od min. 1,4 litra, navodeći kao primjer proizvod Bucasan Sanibond G 475 proizvođača Buzil i proizvod Bis Duo Active proizvođača Saponia.

Međutim uvidom u Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ za stavku 7. zahtijevao višenamjensko koncentrirano sredstvo za čišćenje, na bazi alkohola, za čišćenje stakla i svih vodootpornih površina bez tragova, dok ugovorni organ kao dokaz da postoji više takvih proizvoda u traženom pakovanju od minimalno 1,4 litra uz izjašnjenje na žalbu dostavlja tehnički list proizvoda Bucasan Sanibond G 457, proizvođača Buzil iz kojeg je vidljivo da je navedeno sredstvo na bazi kiseline, a ne alkohola kako je zahtijevao ugovorni organ. Također i iz dostavljenog tehničkog lista drugog proizvoda Bis Duo Active, proizvođača Saponia je vidljivo da je isti na bazi fosforne kiseline, a ne alkohola kako je zahtijevao ugovorni organ.

Stoga, kako je ugovorni organ dostavio dokaze za sredstva na bazi kiseline, a ne na bazi alkohola, kako je traženo u Obrascu za cijenu ponude, ovaj organ konstatuje da dostavljenim dokazima

ugovorni organ nije dokazao da npr. za osporavanu stavku 7. iz Obrasca za cijenu ponude postoji više proizvođača koji proizvode proizvod koji po svojim karakteristikama odgovara traženim karakteristikama, u pakovanju od minimalno 1,4 litra.

Dakle, ugovorni organ, kako je to propisano u odredbi člana 102. stav (2) ZJN, u postupku pravne zaštite dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku, preduzeo radnje ili propuštanja, te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi, a u konkretnom slučaju ugovorni organ nije dokazao da je postupio u skladu sa članom 3. i 54. stav (1) ZJN, s obzirom da je npr. za osporavanu svaku 7. dostavio dokaze koji se ne odnose na traženo sredstvo na bazi alkohola i kao takvi ne mogu biti prihvaćeni kao valjani, a posebno ako se uzme u obzir i činjenica da je generalni uvoznik i distributer jednog od proizvoda na koji se poziva ugovorni organ (konkretno proizvoda Bucasan Sanibond G 457) za Bosnu i Hercegovinu Eurosan d.o.o. Mostar, što je jasno vidljivo iz dostavljenog tehničkog lista navedenog proizvoda, a za kojeg je upravo žalitelj u postavljenom pitanju na portalu javnih nabavki u vezi sa tenderskom dokumentacijom i naveo da je Obrazac za cijenu ponude prilagođen njemu.

Stoga kako ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN nije dokazao da je prilikom opisa predmeta nabavke postupio u skladu sa općim principima propisanim članom 3. ZJN, a na koje upućuje i žalitelj, predmetni navod žalitelja se cijeni osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog organa kojim se traži da su tehnički listovi ovjereni od strane proizvođača, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

12.3. Dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, član 49. ZJN

-tehnički listovi za stavke 1,2,3,4,5,6,7,9,11,12,13,18,19,31,32,49,51,52,53,57,58,59,60,63 iz specifikacije moraju biti ovjereni od strane proizvođača.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da nije suprotno zakonu tražiti tehničke listove, u originalu ili ovjerenoj kopiji, navodeći da proizvođač mora imati tehnički list kojim dokazuje svojstva svog proizvoda.

Međutim, ovaj organ ističe da nije sporan, niti je žalitelj osporavao, zahtjev ugovornog organa za dostavljanjem tehničkog lista, već zahtjev da isti mora biti ovjeren od strane proizvođača.

Naime, članom 49. ZJN je propisano da ugovorni organ u postupku javne nabavke robe može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

d) uzorke, **opise** i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost **kandidat/ponuđač obavezan potvrditi** ako to ugovorni organ zahtijeva, a ugovorni organ u konkretnom slučaju traži da se u ponudi dostave tehnički listovi čiju će vjerodostojnost potvrditi proizvođač, odnosno koje će ovjeriti proizvođač, što je u suprotnosti sa navedenim članom Zakona.

Pored navedenog, ovaj organ naglašava da je protivno članu 3. ZJN prostaviti uslov koji zavisi od isključive volje proizvođača ili ovlaštenog distributera. koji posjeduju tehnički list koji se traži u konkretnom slučaju, već se mora ostaviti i druga mogućnost ispunjenja uslova od koga zavisi prihvatljivost/neprihvatljivost ponude, kako bi se osigurala konkurentsnost i kako bi što veći broj ponuđača uzelo učešće u postupku javne nabavke, a sve s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja smatra osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Tenderska dokumentacija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostavljeno:

-Defter d.o.o. Sarajevo

-JU Studenstki centar Sarajevo

-evidencija

-a/a